

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2015 / 2 / ... / 30 juni 2015

Inzake ..., wonende te ..., ,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen ..., 1^{ste} evaluator en directeur ..., ... te ...,
 behorende tot de inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel
 ... te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 8 juni 2015 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 21 mei 2015.

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vastbenoemd onderwijzer aan het ... te Sedert 2012 geeft betrokkene deeltijds godsdienstlessen en deeltijds zorg.

De geïndividualiseerde functiebeschrijving dateert van 17 april 2013.

Op 3 april 2015 wordt aan verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ overhandigd.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan met een aangetekend schrijven van 10 april 2015.

2. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 19 juni 2015 wordt door verwerende partij het dossier overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 22 juni 2015 maakt verwerende partij een repliek over.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 30 juni 2015.

3. Over de grond van de zaak

3.1 Procedureel

Omtrent het evaluatieverslag van 21 mei 2015 bestaat enige onduidelijkheid.

In het dossier, overgemaakt door de eerste evaluator, zit een evaluatieverslag van 21 mei 2015, ondertekend door de eerste evaluator en ondertekend voor kennisname op 21 mei 2015 door verzoekende partij.

Bij het beroepsschrift werd eveneens hetzelfde evaluatieverslag van 21 mei 2015 gevoegd maar met bijkomende vermelding ‘+ *aanwezig 2^e evaluator...*’.

Het college van beroep vraagt daarover duidelijkheid.

Verzoekende partij bevestigt dat hij de vermelding ‘+ *aanwezig 2^e evaluator ...*’ er achteraf eigenhandig op noteerde.

De eerste evaluator verklaart ter zitting dat de functiebeschrijving besproken werd binnen de scholengemeenschap en onderhandeld werd binnen het lokaal comité en dat de functiebeschrijving en de evaluatieprocedure werden toegelicht aan alle personeelsleden.

Verzoekende partij bevestigt ter zitting dat bij de bespreking van de functiebeschrijving werd vermeld wie de 2^e evaluator is.

Verzoekende partij werpt op dat nergens uit het dossier blijkt dat de 2^e evaluator een kopie ontving van het evaluatieverslag en dit overeenkomstig art. 47decies §2 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 (verder DRP); ook werd geen enkel stuk door de 2^e evaluator ondertekend. Verzoekende partij maakt de bedenking dat als er een *nietigheid* kan worden ingeroepen bij het niet vermelden van de beroepsmogelijkheden

op het evaluatieverslag, zoals bij vroegere beslissingen gebeurde, dit ook kan als de 2^e evaluator nergens werd bij betrokken.

De eerste evaluator vermeldt dat dit niet in het beroepsschrift werden opgeworpen alsook dat als het om procedure gaat, het beroepsschrift enkel aan de eerste evaluator en niet aan het schoolbestuur werd overgemaakt.

Het college van beroep verwijst naar artikel 47 decies §2 DRP dat vermeldt dat de eerste evaluator eveneens een kopie van het evaluatieverslag bezorgd aan de 2^e evaluator en aan de inrichtende macht; nergens wordt evenwel vermeld dat dit op straffe van nietigheid moet gebeuren.

Artikel 47ter §4, 3^o vermeldt dat de eerste evaluator en het personeelslid op eenvoudig verzoek een beroep *kunnen* doen op de 2^e evaluator.

Artikel 7 van het huishoudelijk reglement van 14 december 2007 vermeldt enkel dat ‘op het ogenblik dat het personeelslid het beroepsschrift indient, hij een kopie daarvan stuurt aan zijn evaluator(en).

3.2 Inhoudelijk

Op 26 april 2013, op 27 januari 2014 en op 2 maart 2015 vinden functioneringsgesprekken plaats. Op 29 januari 2013, op 22 maart 2013, op 25 november 2013 en op 25 maart vinden klasbezoeken plaats. Op 2 april 2015 vindt een gesprek plaats.

Het evaluatieverslag van 21 mei 2015 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ vermeldt 3 aandachtspunten:

- gedifferentieerd en zorgbreed onderwijs realiseren
- meewerken aan de kwaliteitszorg en de algemene schoolorganisatie/zorgen voor een krachtige onderwijsomgeving
- meewerken aan de kwaliteitszorg en de algemene schoolorganisatie/zorgen voor een stimulerend opvoedingsklimaat.

3.2.1 Gedifferentieerd en zorgbreed onderwijs realiseren

In het evaluatieverslag wordt vermeld dat er aandacht moet zijn voor variatie in didactische werkvormen en aandacht voor het laten verwoorden van leerinhouden door de leerlingen. Er wordt daarvoor verwezen naar onderdeel A.5.1, A.5.2 en A.5.3 van de functiebeschrijving.

Er zijn 3 klasbezoeken geweest, op 29 januari 2013, op 22 maart 2013 en op 25 november 2013. De verslagen daarvan vermelden telkens werk- en aandachtspunten.

Artikel 47decies §3 DRP vermeldt dat een godsdienstleerkracht voor de niet-vakinhoudelijke en niet-vaktechnische aspecten wordt geëvalueerd door de eerste

evaluator en voor de vakinhoudelijke en vaktechnische aspecten door de inspecteur-adviseur katholieke godsdienst.

De eerste evaluator verduidelijkt ter zitting dat een klasbezoek eerst mondeling wordt besproken en daarna een (niet formeel) verslag volgt. De eerste evaluator kan daar zaken aan toevoegen, tenslotte volgt een formeel verslag.

Op 25 maart 2015 was er ook een klasbezoek. Het verslag kon om persoonlijke redenen nog niet geofficialiseerd worden maar uit het informele verslag blijkt duidelijk dat dezelfde werkpunten terug komen (les voorbereiden, mist uitweidingen of commentaar op te bouwen logica van het leerproces, leerproces door dialoog vanuit de leerlingen).

In het evaluatieverslag worden dezelfde werk- en aandachtspunten ook vermeld.

Bijkomend wordt in het evaluatieverslag verwezen naar de klachten van leerlingen m.b.t. de uitleg over les onderdelen wiskunde via You Tube filmpjes.

De eerste evaluator vermeldt dat er geen evolutie zit in de werkpunten alsook dat verzoekende partij geen initiatief daartoe toont. Er wordt daarvoor verwezen naar de onderdeel D.4, D.5 en D.6 van de functiebeschrijving.

Verzoekende partij geeft inhoudelijk verduidelijking bij heel wat verklaringen.

3.2.2 Meewerken aan de kwaliteitszorg en de algemene schoolorganisatie/zorgen voor een krachtige onderwijsomgeving

In het evaluatieverslag wordt verwezen naar de opdracht in het schooljaar 2012-2013 om uitbreidingsmappen samen te stellen. De opdracht werd later mondeling besproken en in het functioneringsgesprek van 27 januari 2014 werd een termijn afgesproken. In het functioneringsgesprek van 2 maart 2015 wordt daar terug naar verwezen. De taak was in november 2014 nog niet afgewerkt. Er wordt verwezen naar onderdeel B.6.2. en B.3.1 van de functiebeschrijving met conclusie 'onvoldoende'.

De eerste evaluator verduidelijkt dat er omtrent de uitbreidingsmappen tijdens het schooljaar 2012-2013 afspraken werden gemaakt, in het schooljaar 2013-2014 kwam dat in het functioneringsgesprek aan bod en werd een termijn afgesproken, maar anderhalf jaar later was dit nog steeds niet afgewerkt.

Verzoekende partij geeft daarover weinig uitleg.

3.2.3 Meewerken aan de kwaliteitszorg en de algemene schoolorganisatie/zorgen voor een stimulerend opvoedingsklimaat

In het evaluatieverslag wordt verwezen naar aanvaringen met leerlingen, de omgang met collega's en leerlingen en er wordt geconcludeerd met 'onvoldoende'.

Uit het dossier blijkt dat er heel wat incidenten zijn geweest.

Verzoekende partij ontkent dit niet maar geeft inhoudelijk meer duidelijkheid en benadrukt dat kleine incidenten worden uitvergroot (o.a. You Tube filmpje, te laat komen, leerling op de trap duwen, incident met leerlingen, onwettige afwezigheid, toezichtbeurten, ...).

De eerste evaluator benadrukt dat heel wat incidenten niet meer passen in het opvoedkundig project dat het schoolbestuur ondersteunt maar dat zij een kans tot remediëring aanbieden om zo heel wat zaken te kunnen bijsturen.

3.3 Vragen en standpunt van de partijen

De eerste evaluator bevestigt dat het officieel ambt van verzoekende partij *onderwijzer* is. Het ambt van onderwijzer kan ingevuld worden als klastitularis, zorgleerkracht e.d. Verzoekende partij heeft o.a. een deeltijds opdracht als godsdienstleerkracht in alle leerjaren.

Het college van beroep werpt op dat de verslagen van de inspecteur-adviseur godsdienst geen '*onvoldoende*' vermelden.

De eerste evaluator bevestigt dit maar verklaart ook dat het informele verslag van 25 maart 2015 wel een '*onvoldoende*' vermeldt. De eerste evaluator verklaart dat zij had kunnen wachten op het officiële verslag van de inspecteur-adviseur maar koos ervoor om deze evaluatieperiode voor het einde van het schooljaar af te ronden. De inspecteur-adviseur werd ervan in kennis gesteld dat het verslag van het klasbezoek van 25 maart 2015 in het evaluatiedossier wordt meegenomen.

De eerste evaluator benadrukt dat steeds dezelfde werkpunten terug kwamen en dat er na overleg met het schoolbestuur, en niet in opdracht van het schoolbestuur, een evaluatie met eindconclusie '*onvoldoende*' werd gegeven maar indachtig, dat deze evaluatieprocedure wordt afgesloten. De professionele relatie is daarbij niet verzuurd, wel wil men aan tafel zitten en de werkpunten bespreekbaar houden, om zo te evolueren naar een moderne manier van lesgeven. Met het oog daarop werd daarvoor al een eerste stap gezet naar bemiddeling toe.

Verzoekende partij verwijst naar de verschillende verslagen, met opmerkingen, maar steeds met eindconclusie '*voldoende*'. Hij is het oneens dat dit tot een evaluatie met eindconclusie '*onvoldoende*' leidt.

Verzoekende partij verklaart zich vooral geïrriteerd te voelen, gaat niet akkoord met onaangekondigde klasbezoeken, verklaart bang te zijn van de directeur en verduidelijkt ter zitting de inhoud van heel wat incidenten zoals vermeld in de verschillen verslagen van de klasbezoeken en andere.

De eerste evaluator bevestigt ter zitting ook dat er heel wat werkpunten werden opgevolgd maar dat er geen schriftelijk plan voor opleiding/nascholing werd opgesteld.

4. Beoordeling

Het college van beroep heeft oog voor heel wat tekortkomingen, sommige incidenten neigen zelfs naar tucht.

Dezelfde werkpunten komen steeds terug, er is geen verbetering zichtbaar.

Het college van beroep neemt akte van de verklaring van de eerste evaluator dat er een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ werd gegeven maar dat dit dient als signaal en er in september gestart wordt met een nieuwe evaluatieperiode.

Er was een wijziging in de taken van verzoekende partij maar dit wordt nergens in een functioneringsverslag vermeld.

Er wordt in geen enkel functioneringsgesprek of verslag verwezen naar nascholing, ondersteuning of begeleiding.

Het college is van oordeel dat het functioneren van verzoeker dringend moet verbeteren. Toch vernietigt het college de voorliggende evaluatie “onvoldoende”. Dit doet zij omdat de verslagen van de inspecteur-adviseur godsdienst telkens een “voldoende” vermelden en het laatste verslag waarop de eerste evaluator zich vooral baseert nog geen officieel karakter heeft. Bovendien blijkt uit een onderzoek van het dossier dat er weinig of geen concrete remediëring werd aangereikt om aan de tekortkomingen tegemoet te komen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep vernietigt de bestreden beslissing.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT, de heer M. KEPPENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, F. LEFEVER en K. VAN KERKHOVEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 30 juni 2015

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Othmar VANACHTER